

ਨੰ:19/5/2012-3ਬਅ/ ਿੁਓ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਚੌਕਸੀ ਵਿਭਾਗ (ਬਜਟ ਅਤੇ ਅਮਲਾ ਸਾਖਾ)

ਸੇਵਾ ਵਿਖੇ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖੀ, ਡਵੀਜਨਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸਨਰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸਨਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ।,

ਮਿਤੀ,ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 23-7-2013

ਵਿਸਾ:- ਭ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਇਤ ਮੰਨਜੂਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸੇ ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਆਪ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੈਂ: 19/1/98-4ਚ (1)/3900-4050 ਮਿਤੀ 6.3.2000 ਦੇ ਪੈਰ੍ਹਾ -11 ਵੱਲ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:- ਪੈਰ੍ਹਾ -11 Sanction for Prosecution

(a) The Vigilance Bureau/the Investigating Officer shall complete the investigation within THREE months time, within which a reference should go to the concerned Administrative Department seeking grant of sanction for prosecution.

The competent authority shall decide within two months from the date of the reference made to them by the Vigilance Department the issue regarding grant of sanction for prosecution. The competent authority shall normally rely upon the material/ documents made available by the Investigating Officer(s).

(c) The competent authority shall not hold any parallel or field enquiry for the purpose of granting prosecution.

(d) In cases where the sanction for prosecution has been delayed/
refused, the matter shall be placed before the respective committee
for information.

(e) The cases referred to respective competent authority for grant of sanction for prosecution will be monitored followed up by the Secretary Vigilance directly with the concerned Administrative Department.

The Chief Vigilance Officer designated in each department, shall ensure that sanction for prosecution is granted with in the time period specified. In this behalf, the Chief Vigilance Officer shall represent the Secretary Vigilance in respective departments.

ਇਸ ਉਪਰੰਤ ਭ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਸਮਾਇਤ ਮੰਨਜੂਰੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਪੱਤਰ ਨੰ: 19/2/05-3ਬਅ/ 20204-20208, ਮਿਤੀ 21.12.05 ਰਾਹੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ :-

"It has come to notice that prosecution sanction has often been denied on the basis of findings in a parallel enquiry conducted by the Administrative Department or the version of the accused Officer during personal hearing and that the material collected by the Investigating Officer of the Vigilance Department

during the investigation is not given due consideration.

In this connection it is necessary to reiterate that the judgment of the Supreme Court in the case of Superintendent of Police. CBI Vs.k Deepak Chaudhary, [1996(1) SIJ SC 171] has clarified that grant of sanction is only an administrative function where the evidence collected during investigation has to be placed before the competent authority which is then to prima facie satisfy itself as to whether or not the relevant facts constitute an offence. In this view of the matter, there is no occasion for lauinching of parallel departmental enquiries or for granting personal hearings the competent authority reaches its conclusion. Accordingly, it is once again reiterated that such practices need to be dispensed with in order to ensure early decision on cases where sanction for prosecution has been sought by the Vigilance Bureau".

ਪਰੰਤੂ ਇਹ ਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਵਿਜੀਲੈਸ ਬਿਓਰੋ ਵੱਲੋਂ ਭ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਸਮਾਇਤ ਮੰਨਜੂਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ

ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਇਤ ਮੰਨਜੂਰੀ ਦੇ ਪੈਡਿੰਗ ਚੌਕਸੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪੱਤਰ ਨੰ: 19/1/98-4ਚ ਮਿਤੀ 6.3.2000 ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਨੰ: 19/2/05-3ਬਅ/ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ 20204-20208, ਮਿਤੀ 21.12.05 ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਕੇ 20 ਦਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ (1)/3900-4050 ਚੌਕਸੀ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਵਿਜੀਲੈਸ ਬਿਓਰੋ ਨੂੰ ਸਮਾਇਤ ਮੈਨਜੂਰੀ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਇੱਕ ਉਤਾਰਾ ਸਮੂਹ ਪ੍ਬੰਧਕੀ ਸਕੱਤਰ , ਪੰਜਾਬ ਸ਼੍ਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹਿੱਤ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੇਵਾ ਵਿਖੇ

ਸਮੂਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਕੱਤਰ,

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ।

โบ๊: พ์: ถึ: ถึ:19/5/2012-3ยพ/ 75.93

โบ:พ์:ส์: 19/5/12-38M/ 7594

ਇੱਕ ਉਤਾਰਾ ਮੁੱਖ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਓਰੋ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ

ਹਿੱਤ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮਿਤੀ,ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 21