

61
73
257

ਨੰ: 19/4/99-3ਬਾ/ 617090

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ
ਚੌਕਸੀ ਵਿਭਾਗ
(ਬਜਟ ਅਤੇ ਅਮਲਾ ਸਾਖਾ)

ਗੋਦਾ ਵਿਖੇ,

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖੀ,
ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਚੌਕਸੀ ਵਿਭਾਗ ਹਾਈਕੋਰਟ,
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਬੋਰਡਰ/ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਮੈਨੇਜਿੰਗ
ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ,
ਮੰਡਲਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ,
ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੇਜਿਸਟਰੇਟ,
ਮਿਤੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ: 28 ਅਕਤੂਬਰ, 2015
ਚੌਕਸੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਸਮਾਇਤ ਮੰਨਚੁਰੀ ਸਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਕਲਿਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ।

ਵਿਸ਼ਾ:

ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜੀ,

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੰਨੇ: 19/1/98-4ਵੀ(1)/3900-4050,
ਮਿਤੀ 6-3-2000, ਨੰ: 19/4/99-4ਵੀ(1)/1029, ਮਿਤੀ 16-1-2002 ਅਤੇ ਪੰਨੇ: 19/2/2005-
3ਬਾ/20204-20208, ਮਿਤੀ 21-12-2005 ਵਾਲੀ ਜਾਰੀ ਸਮਾਇਤ ਮੰਨਚੁਰੀ ਸਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵੱਲ
ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਣ ਅਤੇ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਦਾਇਤ/ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰ ਹੋਰਾਂ
ਤੇ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਬੰਧ ਹੈ:-

(ੳ) ਚੌਕਸੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੱਤਰ ਨੰ: 19/1/98-4ਵੀ(1)/3900-4050; ਮਿਤੀ 6-3-2000
ਵਾਲੀ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰਾਂ ਤੇ ਇਲਾਵਾ ਸਮਾਇਤ ਮੰਨਚੁਰੀ ਸਬੰਧੀ ਹੋਰ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਬੰਧ ਹੈ:-

11. Sanction for prosecution

- (a) The Vigilance Bureau / the Investigating Officer shall complete the investigation within THREE months time, within which a reference should go to the concerned Administrative Department seeking grant of sanction for prosecution.
- (b) The competent authority shall decide within two months from the date of the reference made to them by the Vigilance Department, the issue regarding grant of sanction, for prosecution. The competent authority shall normally rely upon the material/documents made available by the Investigating Officer(s).
- (c) The competent authority shall not hold any parallel or field enquiry for the purpose of granting prosecution.
- (d) In cases where the sanction for prosecution has been delayed/refused, the matter shall be placed before the respective committee for information.
- (e) The cases referred to respective competent authority for grant of sanction for prosecution will be monitored/followed up by the Secretary Vigilance directly with the concerned Administrative Department.

ਚਲਦਾ.....

(f) The Chief Vigilance Officer designated in each department, shall ensure that sanction for prosecution is granted within the time period specified. In this behalf, the Chief Vigilance Officer shall represent the Secretary Vigilance in respective departments.

(g) ਚੇਕਸੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੱਤਰ ਨੰ: 19/4/99-4ਵੀ(1)/1029, ਮਿਤੀ 16-1-2002 ਚਾਰੀ ਸਮਾਇਤ ਮੰਨਜ਼ੂਰੀ ਸਬੰਧੀ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਬੰਧ ਹੈ:-

- 1) The decision to grant or not to grant prosecution sanction should be taken on the basis of record and result of investigation sent to the Administrative Department by the Investigating Agency/Vigilance Department. However the competent authority may grant personal hearing to the accused in the matter.
- 2) The competent authority should pass detailed and speaking orders while refusing or granting prosecution sanction.
- 3) The cases should not be delayed at the level of Administrative Department when sent for prosecution sanction. Generally, the cases should be decided within two months time from the date, the reference is made by the Vigilance Department.
- 4) Although the grant or refusal of prosecution sanction is a matter with in the sole discretion of the competent authority, However the authority can refuse to grant prosecution sanction for reasons such as:-
 - (a) If the shadow-witness is a stock witness of the police or Vigilance
 - (b) That complainant is not a person of good repute.
 - (c) Where the joining of two gazetted officers or one Gazetted Officer in accordance with Instructions of the Vigilance Department No. 19/1/98-4V(1)/3900-4050, Dt. 6-3-2000 has not been adhered to.
 - (d) Where the recovery on the whole appears to be doubtful.
 - (e) If there is clear evidence that there was a motive to falsely implicate the alleged accused or there was some grudge which the complainant was nursing against the employee prior to the date of the trap/raid.
 - (f) If the amount of bribe demanded appears to be irrational.

(d) ਪੱਤਰ ਨੰ: 19/2/2005-3ਬਅ/20204-20208, ਮਿਤੀ 21-12-2005 ਚਾਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਬੰਧ ਹੈ:-

" In this connection it is necessary to reiterate that the judgment of the Supreme Court in the case of Superintendent of Police, CBI Vs Deepak Chaudhary, [1996(1)SLJ SC 171] has clarified that grant of sanction is only an administrative function where the evidence collected during investigation has to be placed before the competent authority which is then to prima facie satisfy itself as to whether or not the relevant facts constitute an offence. In this view of the matter, there is no occasion for launching of parallel departmental enquiries or for granting personal hearings before the competent

authority reaches its conclusion. Accordingly, it is once again reiterated, that such practices need to be dispensed with in order to ensure early decision on cases where sanction for prosecution has been sought by the Vigilance Bureau."

2. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕਰੀਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 1838 ਆਰ 2013- ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਬਨਾਮ ਅਲੋਕ-ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਸਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਇਤ ਮੰਨਜ਼ੂਰੀ ਸਬੰਧੀ ਖੇਮਾ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਬੰਧੀ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਨੁਸਾਰ ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-

- (a) The prosecution must send the entire relevant record to the sanctioning authority including the FIR, disclosure statements, statements of witnesses, recovery memos, draft charge sheet and all other relevant material. The record so sent should also contain the material/document, if any, which may tilt the balance in favour of the accused and on the basis of which, the competent authority may refuse sanction.
- (b) The authority itself has to do complete and conscious scrutiny of the whole record so produced by the prosecution independently applying its mind and taking into consideration all the relevant facts before grant of sanction while discharging its duty to give or withhold the sanction.
- (c) The power to grant sanction is to be exercised strictly keeping in mind the public interest and the protection available to the accused against whom the sanction is sought.
- (d) The order of sanction should make it evident that the authority had been aware of all relevant facts/materials and had applied its mind to all the relevant material.
- (e) In every individual case, the prosecution has to establish and satisfy the court by leading evidence that the entire relevant facts had been placed before the sanctioning authority and the authority had applied its mind on the same and that the sanction had been granted in accordance with law.

3. ਚੌਕਸੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੱਤਰ ਨੰ: 19/4/99-4ਵੀਂ(1)1029, ਮਿਤੀ 16-1-2002 ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਿਹਨਾਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਪੰਨਾ 2 ਦੇ ਲੜੀ ਨੰ: 'ਅ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਲੜੀ ਨੰ: 4 ਤੇ ਅੰਕਿਤ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਜਿਕਰ ਤਦਤੀਸ਼ੀ ਅਦਸਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਮਾਇਤ ਮੰਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਮਾਇਤ ਮੰਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਕੇਸ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਤੇ ਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਤਦਤੀਸ਼ੀ ਅਦਸਰ ਸਬੰਧਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਪਾਸ ਜਾ ਕੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ।
ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/

ਚਲਦਾ.....

ਬਰਸਰਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਹਿੱਤ ਪਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਇੰਤੀਆਂ ਜਾਣ।

ਉਤਾਰਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਪੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਮੂਹ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ
ਸਕੱਤਰ/ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਲੇੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹਿੱਤ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
17/27/15
ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਚੱਕਸੀ

ਸੇਵਾ ਵਿਖੇ

ਸੇਵਾ ਵਿਖੇ,
ਵਪੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਮੂਹ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ/
ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ।

ਪਿ.ਮੀ.ਨੰ: 19/6/2002-3ਬਅ/ 617090/2
ਪਿ.ਮੀ.ਨੰ: 19/6/2002-3ਬਅ/ 617090/3

ਮਿਤੀ: ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 28 ਮਈ 2015
ਮਿਤੀ: ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 28 ਮਈ 2015

ਉਤਾਰਾ ਮੁੱਖ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਚੱਕਸੀ, ਸਿਉਰੋ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਅਗਲੇਰੀ
ਲੇੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹਿੱਤ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

17/27/15
ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਚੱਕਸੀ